

Подкаст «Правовест Аудит»

**ДОГОВОРЫ С «САМОЗАНЯТЫМИ»
налоговые риски**

СПИКЕРЫ



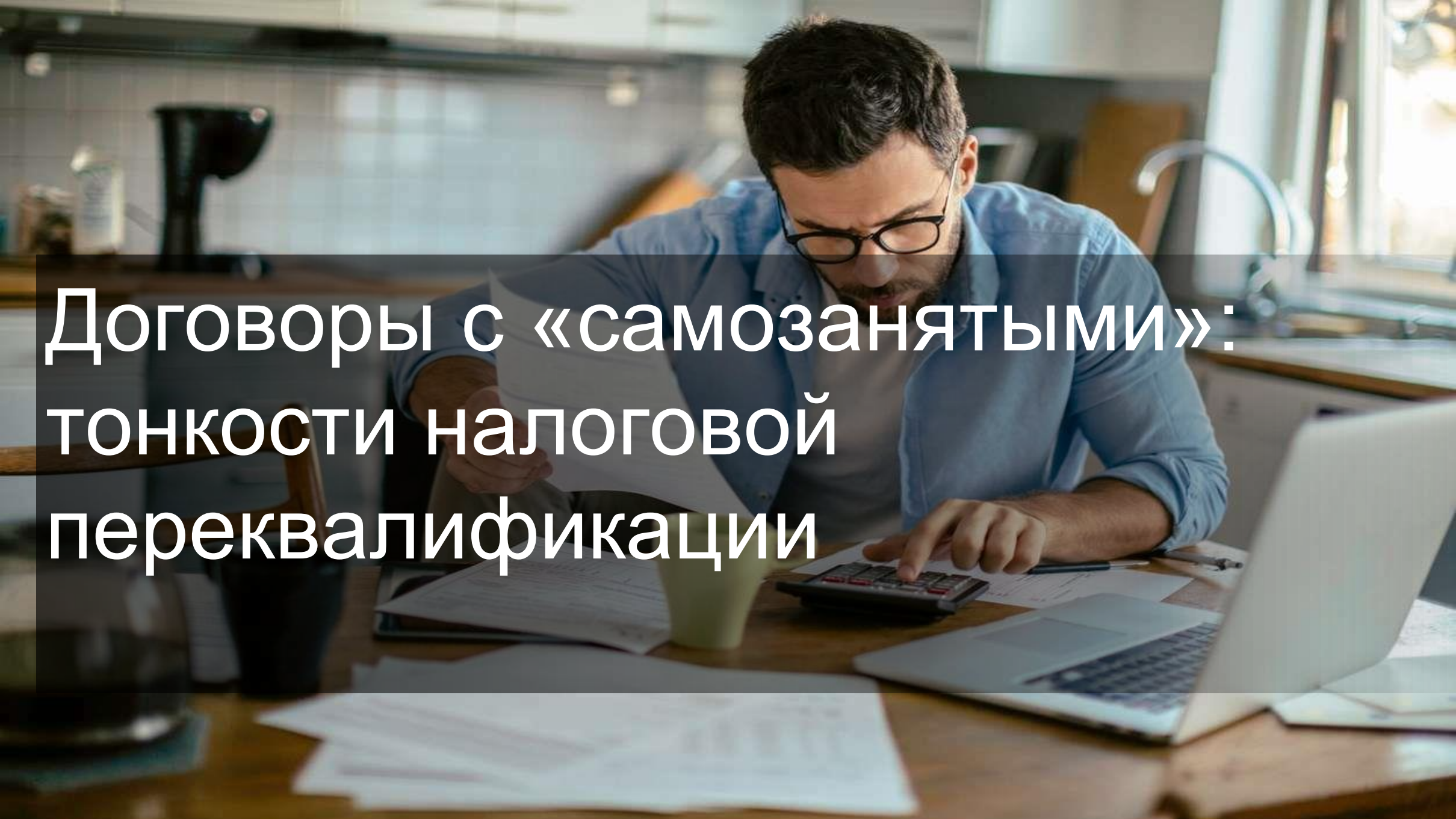
Вадим Чимидов

Советник государственной гражданской службы РФ II класса,
руководитель налоговой практики и арбитражных споров



Наталья Наталюк

Советник налоговой службы РФ II ранга,
ведущий юрист по налоговым и гражданско-правовым
спорам АКГ «Правовест Аудит»

A man with dark hair and glasses, wearing a light blue button-down shirt, is seated at a wooden desk in a kitchen or home office. He is looking down at a document he is holding in his left hand, while his right hand rests on a calculator. A laptop is open to his right, and several other papers are scattered on the desk. In the background, a kitchen sink with a faucet and a window with bright light are visible. The overall scene suggests a professional or administrative task being performed in a domestic setting.

Договоры с «самозанятыми»:
тонкости налоговой
переквалификации

«Охота» за договорами с мнимыми «самозанятыми»

Информация ФНС от 26 ноября 2019 года

Гражданско-правовые договоры между работодателями и самозанятыми могут быть переквалифицированы в трудовые

«налоговые органы выявляют случаи, когда самозанятые, заключая с организациями (индивидуальными предпринимателями) договоры на оказание услуг, фактически работают у них. При этом работодатели минимизируют обязательства по уплате страховых взносов и не исполняют обязанности налогового агента по удержанию и перечислению НДФЛ.

При наличии признаков трудовых отношений между работодателем и самозанятым работодатель может избежать негативных последствий в виде доначислений НДФЛ и страховых взносов, а также пени и штрафов, представив соответствующие налоговые декларации (расчеты)»

Характерные признаки трудовых отношений: позиция ВС РФ

Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2018 года № 15 - **разъяснения актуальны для всех субъектов трудовых отношений.**

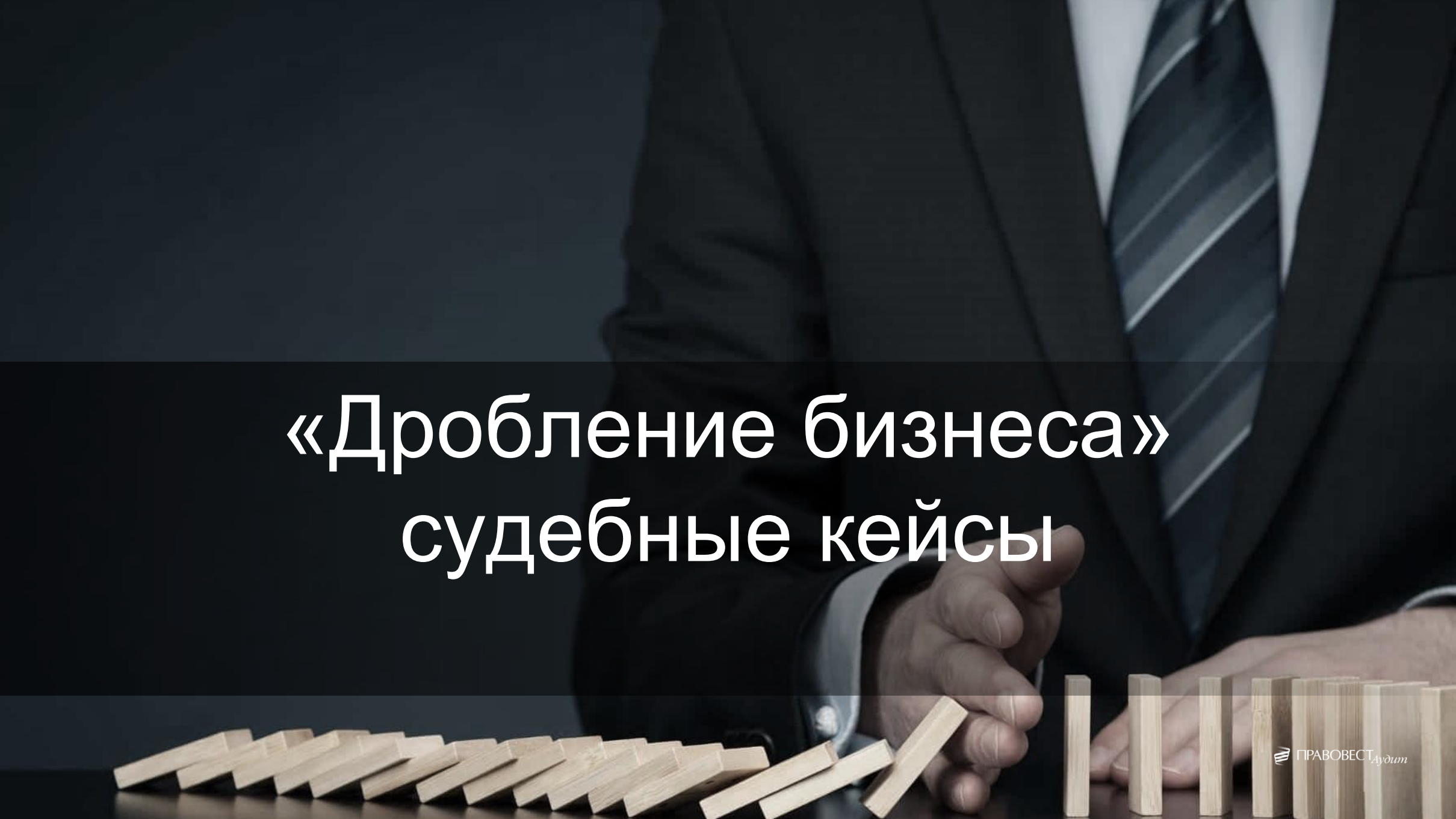
Характерные признаки трудовых отношений (ст. 15, 56 ТК РФ):

- достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя;
- подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, графику работы (сменности);
- обеспечение работодателем условий труда;
- выполнение работником трудовой функции за плату.
- устойчивый и стабильный характер отношений,

Перечень ФНС для оценки системных рисков организаций при работе с «самозанятыми»

Системные риски оцениваются в соответствии с комплексом показателей:

- **«Продолжительность или постоянство работы с организацией»;**
- **«Единственный источник дохода» и «Признаки зарплаты»;**
- **«Массовая постановка на учет» и «Массовые регистрации дохода»;**
- **«Наличие групповых переходов»;**
- **«Периодичность выплат»;**
- **«Прямые нарушения»** означает нарушение прямой нормы закона: запрет на оказание услуг плательщиками НПД бывшим (менее 2-х лет) работодателям.

A person in a dark suit and striped tie is shown from the chest down. They are playing with wooden blocks on a dark surface. On the left, a long line of blocks is falling in a domino effect. On the right, a few blocks are standing upright. The person's hands are visible, one holding a block.

«Дробление бизнеса» судебные кейсы

Инспекции не удалась переквалификация договоров с «самозанятыми»

Постановление АС МО от 09.10.2023 года по делу № А40-7588/2023 **КЕЙС ПОБЕДА**

Инспекцией была проведена **КНП** в отношении оплат по гражданско-правовым договорам 4 контрагентам - «самозанятым» (создание ПО). Доначисления - более **500 тыс. руб.**

ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- 1. нарушение ст. 54.1 НК** переквалификация правоотношений из гражданско-правовых в трудовые, доначислили НДСЛ, начислили пени и «выписали» штраф п. 1 ст. 123 НК РФ. - услуги и работы контрагентов носят систематический, регулярный характер;
- 2. оплата работ/услуг контрагентов производится ежемесячно в фиксированном размере;**
- 3. достижение сторонами соглашения о выполнении контрагентами функции в интересах и под контролем общества;**
- 4. устойчивый и стабильный характер отношений, зависимость труда;**
- 5. работы осуществляются оборудованием общества и на основании техзаданий общества;**
- 6. исполнители ежедневно предоставляют отчет о проделанной работе.**

...

1. Единоразовость услуг, а не постоянный «процесс»

- общество обратилось ко всем контрагентам для получения **единоразовой услуги** - участия в создании одной определенной программы;

2. Экономическая целесообразность

- был составлен **бизнес-план** проекта, в котором определен бюджет. **Соизмерив** затраты на привлечение специализированной компании, занимающейся созданием ПО и привлечением отдельных исполнителей - **физлиц** **выбор** сделан в пользу последних.

3. Ежемесячная фиксированная оплата услуг

- указание ежемесячной платы за выполненные работы **не противоречит** законодательству об определении цены гражданско-правового договора;

4. Техзадание - не доказательство трудовых отношений

-указанный довод инспекции **не является основанием** для признания правоотношений трудовыми, т.к. описаны обычные правоотношения из договора подряда, которые будут аналогичным образом сформулированы во множестве других договоров подряда, в соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ.

5. Использование оборудования заказчика

-суд не считает указанное обстоятельство надлежащим доводом, потому что в гражданско-правовых отношениях работы выполняются материалами подрядчика, если иное не предусмотрено договором, а именно в п. 1 ст. 704 ГК РФ.

Налогоплательщик проиграл в деле о «самозанятых» контрагентах

КЕЙС ФИАСКО

**Постановление АС ЦО от 01.11.2023 года по делу № А64-8048/2022
(отказное Определение ВС РФ от 23.01.2024 года № 310-ЭС23-27586)**

Налогоплательщик (ИП) заключил договоры на оказание услуг по изготовлению оконных блоков и витражей с 15 контрагентами-«самозанятыми».

Инспекторы посчитали, что данные договоры прикрывают трудовые отношения с целью «ухода» от страховых взносов.

Итог - доначисления 706 тыс. руб.+ 158 тыс. руб. (пени и штраф).

Суды поддержали налоговый орган.

Что «не понравилось» инспекторам и судам:

- статус самозанятых физлицами был приобретен непосредственно перед заключением договора с налогоплательщиком;
- выплаты физлицам носили систематичный характер, осуществлялись в среднем 2 раза в месяц (в первой и во второй половине месяца);
- физлица работали длительное время (несколько месяцев), что свидетельствует о том, что налогоплательщик заинтересован в непрерывном процессе труда;
- из содержания договоров с «самозанятыми» следовало, что они получали **не разовые задания, а были участниками непрерывного процесса выполнения работы** (изготовление оконных блоков и витражей), выполняли лично однотипную работу с одинаковыми условиями труда в интересах, под контролем и управлением работодателя.

Услуги перевозки продукции контрагентами-«самозанятыми»

Постановление 14 ААС от 31.10.2023 года по делу № А66-4126/2023

(кассация 18.03.2024)

КЕЙС ПОБЕДА

Итогом камеральной проверки РСВ стали доначисления страховых взносов 155 тыс. руб.

Что не понравилось инспекции:

1. регистрация в качестве самозанятого – обязательное условие заказчика, что следовало из договора об организации перевозок;
- 2 самозанятые оказывали услуги только компании;
3. закрепление в предмете договора трудовой функции: выполнение исполнителем работ определенного рода, а не разового задания заказчика;
4. отношения носили длительный характер, срок действия договоров не определен;
5. компания на постоянной основе привлекала физлиц для выполнения услуг по перевозке.

Позиция суда в пользу компании:


- договоры ГПХ в основном не имели сходств с трудовыми;
- самозанятые не взаимодействовали с иными работниками общества (водителями), принятые условия труда на предприятии не соблюдали. Протоколы допроса.
- исполнитель, до работы с компанией, уже работал в статусе самозанятого и оказывал услуги другим заказчикам

В ходе «камералок» раскрывают схемы и истребуют документы

Постановление АС Уральского округа от 28.09.2023 года по делу №А07-32910/2022

На камеральной проверке РСВ инспекцию смутило, что при численности работников 0 чел, компания получает стабильный доход. По счету при этом проходят выплаты «самозанятым». Запросили штатку, договоры с самозанятыми. Налогоплательщик попытался оспорить такой запрос - безуспешно.

"Целью истребования документов (*п. 1 ст. 93 НК РФ*)... является наличие либо отсутствие факта получения обществом необоснованной налоговой выгоды, путем искажения налоговой базы и объекта налогообложения по страховым взносам, в частности, подмены трудовых отношений договорами гражданскоправового характера (*п. 1 ст. 54.1 НК РФ*)».



Договоры с «самозанятыми» руководителями

«Самозанятый» руководитель предоставляет компании заем: НДФЛ или НПД?

Постановление 9 ААС от 11.01.2024 года по делу № А40-147367/23-154-1714

КЕЙС

Руководитель компании в качестве «самозанятого» предоставил ей заем. Компания исправно платила проценты по договору, с дохода он платил НПД.

Результат КНП расчета 6-НДФЛ -решение с доначислением НДФЛ и штрафом (ст. 123 НК РФ).

Инспекция:

1.руководитель компании не может применять «спецрежим» в отношении доходов (% по договору займа), поскольку он состоит заемщиком в трудовых отношениях.

2.компания должна удержать и перечислить в бюджет НДФЛ с выплаченного руководителю дохода.

Суд поддержал компанию:

1. запрет на применение НПД, предусмотренный п.8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ распространяется **НЕ на все виды доходов физлица** в случае, если оно является работником заказчика.

2. **взаимоотношения по договору займа признаков оказания услуги не имеют.**

Применять НПД в отношении дохода в виде процентов по договорам займа Законом № 422-ФЗ не запрещено.

В рассматриваемом случае доход «самозанятого» руководителя компании в виде % по займу компании облагается не НДФЛ (13%), а НПД (6%).

Арендные отношения с директором- «самозанятым»: НПД или НДФЛ

КЕЙС

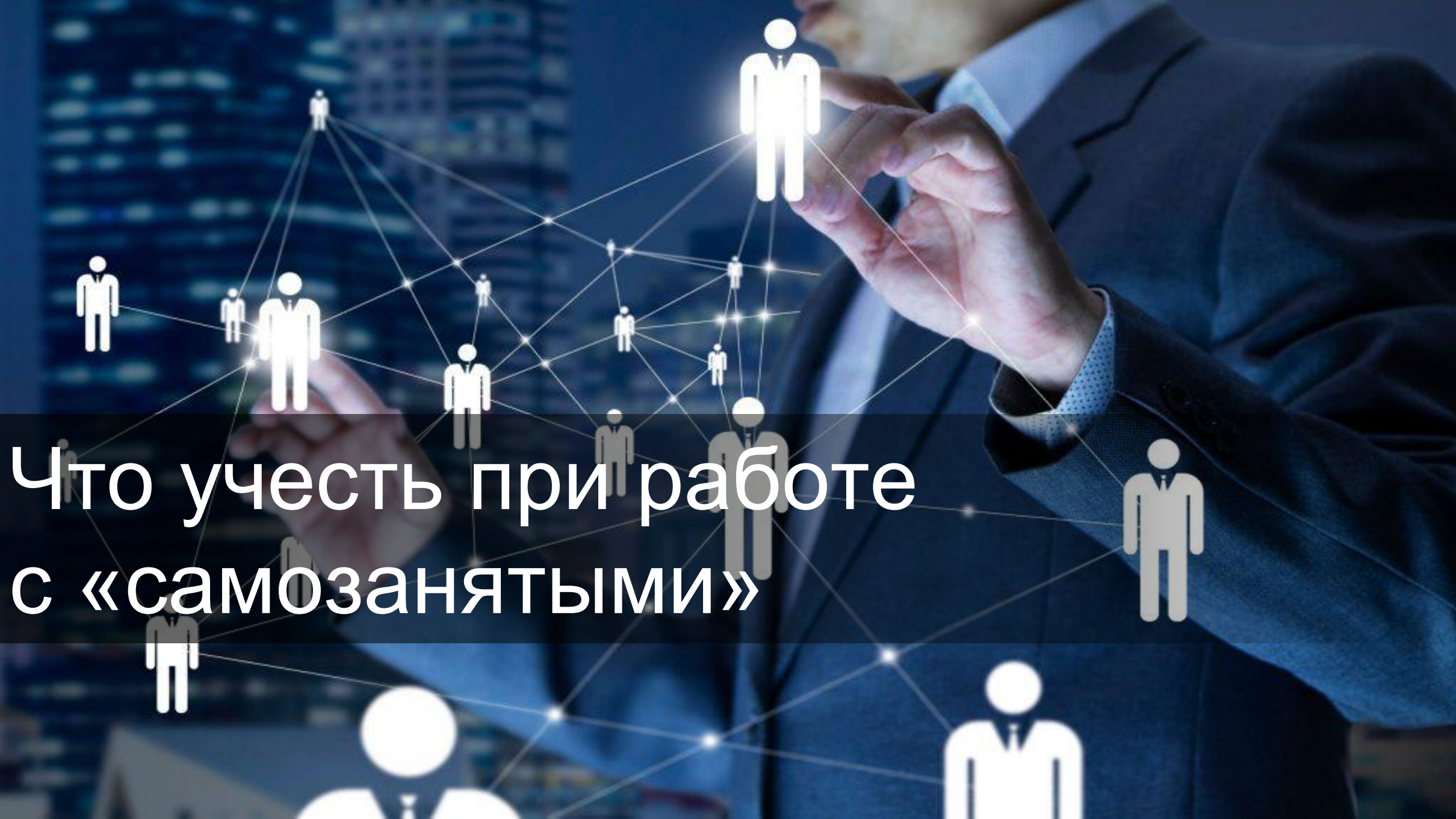
Постановление АС Поволжского округа от 25.01.2024 года по делу № А55-646/2023

Руководитель - учредитель (50%) компании имея статус «самозанятого» сдавал в аренду своей компании оборудование. С получаемого дохода от аренды платил НПД.

Инспекция: поскольку руководитель компании состоит в трудовых отношениях с обществом — он не может применять НПД в отношении доходов, полученных от общества (в силу п. 8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ). Поэтому у общества была обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет НДФЛ.

Суд поддержал налогоплательщика:

- предметом договора аренды оборудования является переход имущественных прав — выплаты, производимые в рамках такого договора аренды, не подпадают под ограничение, установленное п. 8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ в отношении доходов, выплачиваемых за работы и услуги работодателем;
- Законом № 422-ФЗ в отношении НПД специальных норм, позволяющих сделать вывод о том, что в целях исчисления данного налога передача имущества в аренду рассматривается как услуга, не установлено. **По договору аренды оборудования не оказываются услуги, в связи с чем, для общества имеются достаточные основания полагать, что выплаты арендной платы работнику общества являются объектом налогообложения по НПД и не подлежат налогообложению НДФЛ.**

A person in a dark blue suit is shown from the chest up, with their hands raised as if interacting with a digital interface. The background is a blurred cityscape at night. Overlaid on the image is a network of glowing white human icons connected by thin white lines. The icons vary in size and brightness, with some being larger and more prominent than others. The overall color palette is dark blue and black, with the glowing white icons providing a strong contrast.

Что учесть при работе
с «самозанятыми»

Защитим вас и компанию!



Консультация налогового юриста с выгодой

~~20 000 Р~~ **-14 000 Р/час**

Подробности по тел.: 8 (968) 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru



+7 (495) 134-32-23



https://t.me/pravovest_audit



pravovest-audit.ru

ЦЕНА НАЛОГОВЫХ ОШИБОК – 2024



66 млн ₽

Средние доначисления компаниям по выездной проверке по РФ



96 млн ₽

Средние потери компании после выездной проверки по Москве



+14%

План роста поступлений налогов в бюджет, Минфин 2024



от 15 месяцев

Потеря времени на проверки и суды, высокие риски банкротства



до 5 лет

Риск утраты свободы (уголовная ответственность)



83 млн ₽

Личные потери руководства и бухгалтера — «субсидиарка»

Узнать стоимость аудита за 1 минуту



Маргарита Дружинина
Основатель и упр. партнер АКГ
«Правовест Аудит»,
выпускница Бизнес-школы «СКОЛКОВО»



<https://pravovest-audit.ru/raschyot-stoimosti-audita/>

Подробности по тел.: 8 (968) 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru



+7 (495) 134-32-23

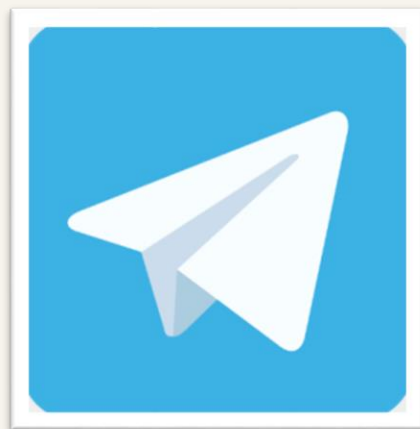


https://t.me/pravovest_audit





pravovest-audit.ru


Самые полезные материалы В нашем Telegram-канале:



https://t.me/pravovest_audit

Вся информация по тел.:  8 968 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru

 +7 (495) 134-32-23

 https://t.me/pravovest_audit

 pravovest-audit.ru

МЫ НА ВАШЕЙ СТОРОНЕ

Наталья Игуш
генеральный директор «Правовест Аудит»

 ПРАВОВЕСТ *Аудит*



 +7 (495) 134-32-23

 admin@pravovest-audit.ru

 + 7 (903) 669-51-90



 115 093, г. МОСКВА, 1-й Щипковский пер., д. 20

 pravovest-audit.ru



ДОСТОВЕРНОСТЬ,
УВЕРЕННОСТЬ
И ДОВЕРИЕ



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ
ПОДДЕРЖКА
И РАЗВИТИЕ



ЗАЩИТА
И СТРАХОВКА
ОТ ПРЕТЕНЗИЙ